

## Раздел III.

# КОНСТИТУЦИЯ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОЛОГИИ

*Е.Н. Кофанова,  
кандидат социологических наук,  
старший научный сотрудник  
Института социологии РАН*

## Российское общественное мнение о Конституции Российской Федерации

Теоретически Конституция определяет контуры государственного устройства, тенденции развития страны. Однако в действительности, согласно российскому общественному мнению, ее место гораздо скромнее. Каждый второй россиянин считает, что Конституция не играет значительной роли в жизни страны, поскольку мало кто с ней считается. По мнению каждого четвертого (24 %), она поддерживает какой-то порядок в деятельности государства. Еще 8 % полагают, что основной закон был изначально задуман как средство держать Государственную Думу в узде.

И только 19 % считают, что Конституция гарантирует права и свободы граждан<sup>1</sup>.

Когда речь идет о том, установилось ли в России верховенство законов и Конституции, стали ли законопослушными власти и граждане, то лишь 17 % россиян указывают, что эта политическая традиция у нас уже сложилась<sup>2</sup>.

Таким образом, оптимисты, верящие в верховенство Конституции и в то, что она гарантирует гражданам их права и свободы, составляют порядка 17–19 %

---

<sup>1</sup> Опрос ВЦИОМ 15 октября 2002 г. Здесь и далее даются ссылки на всероссийские репрезентативные опросы (респонденты — россияне в возрасте «18+»), проведенные Институтом социологии РАН (ИС РАН), Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фондом «Общественное мнение» (ФОМ). Все использованные здесь данные ВЦИОМ и ФОМ опубликованы на их сайтах: [www.wciom.ru](http://www.wciom.ru), [www.fom.ru](http://www.fom.ru).

<sup>2</sup> Опрос ВЦИОМ 20 мая 2007 г.

россиян. Большинство настроено более скептически в отношении роли Конституции.

Поэтому естественно, что вопросы, связанные с основным законом Российской Федерации, находятся скорее на периферии общественного сознания россиян. Общество довольно смутно представляет, когда и кем была принята ныне действующая Конституция, каково ее содержание.

Так, лишь 29 % россиян помнят, что Конституция Российской Федерации была принята в 1993 году. Только треть наших сограждан (34 %) знает, что основным законом принимался всероссийским референдумом; в то время как каждый пятый (20 %) полагает, что — указом президента страны, а каждый десятый (9 %) — что Верховным Советом Российской Федерации; остальные 37 % затрудняются сказать — кем<sup>1</sup>.

Большинство россиян не знают основных положений Конституции, ее содержания<sup>2</sup>.

На вопрос «Каким государством в соответствии с Конституцией является Россия?», верно ответили две трети респондентов (67 %): Россия — федеративное государство, а не союз независимых государств (как считают 14 %) и не унитарное государство (как думают 4 %). Однако данный вопрос прост, поскольку подсказка содержится в названии страны — Российская Федерация.

А вот ответ на вопрос «Кто согласно Конституции является носителем суверенитета и источником власти в Российской Федерации?» знает только пятая часть россиян (19 %): в основном законе зафиксировано, что это граждане, народ страны. Десятая часть опрошенных считает, что это — парламент (12 %). Показательно, что свыше половины респондентов — 55 % — называют в этой роли Президента Российской Федерации<sup>3</sup> (см. ниже Таблицу 1).

Таблица 1

**Уровень информированности россиян  
о ныне действующей Конституции Российской Федерации\***  
(данные ВЦИОМ 2005 г.)

Вопрос о Конституции Российской Федерации	Процент россиян, давших верный ответ
Вспомните, пожалуйста, в каком году была принята Конституция РФ?	29
Помните ли Вы, как принималась российская Конституция?	34
Каким государством в соответствии с Конституцией является Россия?	67

<sup>1</sup> Опрос ВЦИОМ 12 июля 2005 г.

<sup>2</sup> Опросы ФОМ декабря 2001, 2002 и 2003 гг.

<sup>3</sup> Опрос ВЦИОМ 12 июля 2005 г.

Вопрос о Конституции Российской Федерации	Процент россиян, давших верный ответ
Кто согласно Конституции является носителем суверенитета и источником власти в Российской Федерации?	19

\* Первый вопрос открытый (т. е. респонденты должны были сами назвать год), остальные вопросы закрытые (т. е. нужно было выбрать из предложенных вариантов ответа).

Но так ли уж сильно заблуждается общество, полагая, что носителем суверенитета и источником власти является скорее президент, чем народ? Конечно, юридически этот тезис неверен, поскольку не соответствует основным положениям Конституции. Однако в ее тексте система сдержек и противовесов между ветвями и уровнями власти не сбалансирована, наблюдается явный перевес в сторону президентских полномочий. И фактически власть на федеральном уровне концентрируется в исполнительной ветви власти «при очевидной слабости и неэффективности других «несущих» конструкций политической системы и гражданского общества»<sup>1</sup>. Причем институты, которые предназначены для защиты интересов простых граждан (партии, профсоюзы, судебная система и т. п.), пользуются наименьшим доверием общества<sup>2</sup> (см. ниже Таблицу 2).

Таблица 2

**Уровень доверия россиян  
государственным и общественным институтам\***  
(данные ИС РАН)

Россияне доверяли	1998	2001	2004	2008	2009
Президенту России	14	67	70	73	63
Правительству России	11	30	32	60	54
Государственной Думе	11	13	19	29	23
Совету Федерации	14	21	21	31	23
Милиции, органам внутренних дел	11	18	12	24	22
Судебной системе	13	–	15	21	20
Профсоюзам	21	23	22	23	18
Политическим партиям	7	6	9	13	11

\* *Закрытый вопрос; три варианта ответа: «доверяю», «не доверяю», «затрудняюсь ответить»; в таблице указаны проценты тех, кто доверял указанным институтам*

<sup>1</sup> Данные опросов ИС РАН 1998–2009 гг. в кн.: Россия на новом переломе: страхи и тревоги. — М., 2009. С. 58.

<sup>2</sup> См. там же. С. 59.

Наибольшее доверие россиян стабильно (начиная с 2000 года — после ухода с поста Президента Б.Н. Ельцина) вызывает институт президента страны. А как известно, устойчивость, легитимность отдельных общественных и государственных институтов, а также политической конструкции в целом обеспечивается в значительной мере высоким уровнем доверия к ним со стороны граждан.

При таком заложенном в Конституцию Российской Федерации дисбалансе и слабом контроле над государством со стороны общества ряд базовых демократических институтов начинает сбоить. Так, возникает угроза нормальной работе института выборов. Например, становятся возможными ситуации, когда «чудесным образом» официальное число избирателей существенно колеблется от выборов к выборам в полном несоответствии с демографическими тенденциями в стране<sup>1</sup>.

Следовательно, чтобы система стала более устойчивой и лучше работала, ее надо сбалансировать, а для этого нужно внести изменения в Конституцию Российской Федерации. Российское общество высказывается скорее «за» внесение поправок в основной закон<sup>2</sup>.

На что именно, по мнению россиян, должны быть направлены изменения Конституции? Как правило, о политической системе респонденты вспоминают в последнюю очередь, а в первую очередь говорят о необходимости решить социально-экономические проблемы общества, повысить уровень жизни населения<sup>3</sup>.

Значит, прежде всего следовало бы внести в Конституцию такие поправки, которые содержали бы механизмы реализации социально-экономических прав граждан. Кстати, механизмы осуществления прав россиян были прописаны в проекте основного закона, подготовленном Конституционной комиссией Верховного Совета Российской Федерации, но не вошли в действующую Конституцию. Между тем, потребность общества в них очевидна. Но даже если текст основного закона будет близок к идеальному (хотя это трудно: сколько людей — столько идеалов), то и в этом случае мало что изменится.

Важно подчеркнуть: сравнительные социологические исследования показывают, что уровень жизни граждан в стране напрямую зависит от их гражданской активности. Так, россияне крайне пассивно участвуют в работе общественных организаций, разрешенных митингах, обращаются к политикам и в органы власти для решения своих проблем, ставят подписи под петициями и

<sup>1</sup> Подробнее см.: Козлов В.Н., Орешкин Д.Б. Статистика и этика // Общественные науки и современность. 2009. № 1. С. 88–100.

<sup>2</sup> При этом соотношение сторонников и противников внесения изменений в Конституцию колеблется (оно может быть то пять к двум, то шесть к четырем) в зависимости от формулировки вопроса в социологической анкете. Опрос ФОМ 13 декабря 2003 г., опрос ВЦИОМ 15 апреля 2000 г.

<sup>3</sup> Опрос ФОМ 13 декабря 2003 г.

т. п., по сравнению, например, с гражданами Норвегии, Швейцарии, Франции<sup>1</sup>. Соответственно, и уровень жизни в России значительно ниже, чем в названных странах (см. ниже Таблицу 3).

Конечно, институты гражданского общества у нас столь слабы, что у россиян мало возможностей влиять на принимаемые в стране, в их населенном пункте решения. Такие возможности возрастут только тогда, когда россияне начнут активнее отстаивать свои права, обучаться быть гражданами (а это возможно только в процессе совместных солидарных действий). Тогда они сумеют законными, цивилизованными средствами добиться нужных им изменений, в частности изменений Конституции Российской Федерации — в соответствии со своими представлениями об идеальном обществе и государстве.

Таблица 3

**Уровень гражданской активности в Европе, т. ч. в России\***  
(данные ESS — 2006; указан процент тех, кто участвовал  
в той или иной форме гражданской активности)

	Обращались к конкретному политику или в органы власти	Принимали участие в работе политической партии, группы, движения	Принимали участие в работе какой-либо другой общественной организации	Носили или вывешивали символику какой-либо политической, социальной или какой-либо иной акции	Подписывали петиции, обращения, открытые письма	Принимали участие в разрешенных демонстрациях	Отказывались от покупки или потребления каких-либо товаров, чтобы выразить свой протест	Сумма цифр в строке
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Норвегия	21	6	27	25	38	8	25	151
Швеция	15	5	27	16	44	5	31	143
Финляндия	19	5	34	15	32	2	28	135
Дания	19	5	25	9	36	8	25	127
Франция	15	4	15	12	34	17	26	123
Австрия	22	9	27	8	21	4	20	111
Швейцария	13	6	14	6	36	7	29	110

<sup>1</sup> См. данные Европейского социального исследования (ESS) 2006 г., в котором участвовали 25 стран, включая Россию: [www.europeansocialsurvey.org](http://www.europeansocialsurvey.org).

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Бельгия	19	6	26	10	30	8	11	108
Великобритания	17	3	9	9	41	4	24	106
Германия	12	4	20	5	28	7	23	99
Ирландия	23	4	13	8	25	5	12	90
Испания	12	5	14	8	23	18	10	89
Нидерланды	15	4	24	4	21	3	9	80
Кипр	20	10	9	7	10	3	5	63
Словакия	9	3	9	4	18	3	10	56
Словения	15	4	2	3	14	4	5	47
Румыния	16	6	4	3	5	4	0	38
Эстония	10	3	5	3	7	2	5	35
Венгрия	13	3	1	3	6	4	5	34
Украина	8	4	2	6	5	7	1	33
<b>Россия</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>33</b>
Латвия	11	1	4	2	8	2	2	30
Португалия	8	2	4	5	5	3	2	29
Польша	6	2	4	2	5	1	4	25
Болгария	4	4	1	2	6	2	2	20

\* Следует отметить, что в каждой ячейке таблицы статистическая погрешность может достигать 2–3%; соответственно, в последней колонке, где указана сумма цифр по строкам, статистическая погрешность может достигать до 20%. Таблица построена по методике А.В. Андреевской.